

ULUSAL BÜRO YÖNETİMİ VE SEKRETERLİK KONGRE BİLDİRİLERİNİN YAZAR VE TEMA ANALİZİ: 2010-15 YILLARINA İLİŞKİN BİR DEĞERLENDİRME

Umut ÜZMEZ¹, Nuran ÖZTÜRK BAŞPINAR²

ÖZET

Bilimsel araştırmaların ve sonuçların tartışıldığı “kongre”ler de bilimsel araştırma konusu olabilmektedir. Bu araştırmada, Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi araştırma konusu yapılmış ve 2010-2015 yılları arasındaki kongre bildirimleri incelenmiştir. Araştırmanın kapsadığı 2010-2015 yılları arasında bildiri kitabında veya dergi özel sayılarında basılan 164 bildiri iki aşamada incelenmiştir. İlk aşamada bildirimler yıllara, yazar sayılarına, yazarların meslek gruplarına, üniversitelere ve katılım sıklığına göre incelenmiştir. İkinci aşamada bildirimler araştırma türlerine ve bildiri konularına göre incelenmiştir. Bildiri konuları incelenirken, kongrede ilan edilen bildiri alanları ve kongre programlarındaki oturum başlıkları temel alınarak temalar belirlenmiş; her bir bildiri en çok ilgili olduğu tek bir tema ile ilişkilendirilmiştir. Araştırmadan elde edilen sonuçların bundan sonraki BYS kongrelerinde, yazarlara tema ve konularını belirlemede yol gösterici olacağı düşünölmektedir.

Anahtar Kelimeler: Büro Yönetimi, Sekreterlik, Yönetici Asistanlığı, Kongre, Bildiri

AN EVALUTION ABOUT AUTHORS AND THEME ANALYSIS FOR PAPERS PRESENTED BETWEEN 2010-2015 IN NATIONAL CONGRESS OF OFFICE MANAGEMENT AND SECRETARIAL

ABSTRACT

The congresses, in which scientific researches and their results are discussed, can also be the subject matter of a scientific study. In this study, National Office Management and Secretarial Congress was examined and the papers presented in the congresses between 2010-2015 were analyzed. 164 papers presented and printed in the book of papers or special edition of the periodicals were examined in two stages. In the first stage, the papers were examined according to the years, number of authors, occupation group of authors, their universities and the frequency of their attendance. In the second stage, the papers were examined based on their types and topics. While examining the topics, some themes were clarified by depending the field of the papers and the session title; each paper was associated with only one theme that it is most related. It is thought that the results obtained from this study will guide the authors when they decide the theme and topics in their studies which will be presented in the next Office Management & Secretarial Training.

Keywords: Office Management, Secretarial, Executive Assistant, Congress, Paper

¹ Öğr. Gör., Bülent Ecevit Üniversitesi, umut.uzmez@beun.edu.tr

² Yrd. Doç. Dr., Anadolu Üniversitesi, nbozturk@anadolu.edu.tr

GİRİŞ

Bilindiği gibi bilimsel araştırmaların ve sonuçlarının tartışıldığı “kongre”ler de bilimsel araştırma konusu olabilmektedir. Yerli literatür incelendiğinde, kongreleri farklı açılardan inceleyen birçok araştırma görülmektedir. Aşağıda bu araştırmalar beş gruba ayrılarak kategorize edilecektir.

İlk grup, kongrenin bizatihi kendisi üzerine odaklanan araştırmalardır ve tek örneği Özen ve Kalemci'nin (2009) yönetim ve organizasyon kongresinin nasıl doğduğu, kurumsallaştığı ve Türkiye'deki yönetim/örgüt alanını nasıl etkilediğini incelediği araştırmadır. İkinci grup, kongrenin araştırma alanlarına katkısını veya etkisini ele alan araştırmalardır. Bu kapsamda, Özen ve Kalemci (2006) yönetim ve organizasyon kongrelerinin görgül araştırmalara katkısını; Sayılar (2005) 2000-2004 yılları arasındaki yönetim ve organizasyon kongrelerindeki insan kaynakları yönetimi alanlı araştırmalar üzerinden alanın Türkiye'deki gelişimini; Şahin ve Koç (2009) 2002-2006 yılları arasında gerçekleştirilen bilgi, ekonomi ve yönetim kongreleri bildirileri üzerinden Türkiye'de bilgi yönetimi ile ilgili araştırmaların gelişimini ve var olan durumunu incelemiştir. Üçüncü grup, kongrelerde hangi araştırma alanlarına/konularına yönelindiği inceleyen araştırmalardır. Bu gruptaki araştırmalarda, Erdem (2009) yönetim ve organizasyon kongrelerindeki örgütsel davranış araştırma alanlarının nasıl belirlendiğini; Koyuncu vd. (2015) 2010-2014 yılları arasında gerçekleştirilen işletmecilik kongrelerindeki yönetim ve organizasyon alanlı araştırmaların, Koyuncu (2015) ise 2010-2015 yılları arasında gerçekleştirilen işletmecilik kongrelerindeki örgütsel davranış alanlı araştırmaların hangi konulara odaklandığını ve kullanılan yöntemleri incelemiştir. Dördüncü gruptaki araştırmalar bibliyometrik (bildiri yazar sayısı, unvanları, hangi kaynaklardan atıf yapıldığı vb.) niteliklidir. Bu kapsamda, Yozgat ve Kartaltepe (2009) yönetim ve organizasyon kongresinde örgüt teorisi ve örgütsel davranış konularını ele alan bildirilerin bibliyometrik özelliklerini; Kalyoncu vd. (2011) 2005-2009 yılları arasındaki romatoloji kongreleri bildirilerinin uluslararası dergilerde yayınlanma durumunu ve aldığı atıfları; Turgut ve Beğenirbaş (2016) örgütsel davranış kongreleri bildiri içeriğindeki ve yazarların mensubu olduğu üniversiteler arasındaki bağı incelemiştir. Son grupta kongreleri yöntem/metodoloji sorunları ve yetersizlikleri açısından inceleyen araştırmalar bulunur. Çöl ve Genç'in (2000) 1997 yılındaki halk sağlığı kongresi bildiri özetlerini; Özen'in (2001) 1996-1998 yılları arasındaki yönetim ve organizasyon kongresi bildirilerini; Gürcü'nün (2014), 2012 yılındaki büro yönetimi ve sekreterlik kongresi bildirilerini inceleyen araştırmaları buna örnektir.

Bahsi geçen araştırmalara bakıldığında, köklü bir kongre olan ulusal yönetim ve organizasyon kongresinin birçok araştırmaya konu olduğu dikkat çekmektedir. Dikkat çeken ikinci bir nokta araştırmalarda bildiri kitabında basılan bildirilerin esas alınmasıdır. İncelenen periyot değişiklik göstermekte olup; son beş yılı ve tüm kongre yıllarını ele alan araştırmalar ağırlıktadır.

Bu araştırma da, kongreleri araştırma konusu yapan bir araştırma niteliğindedir ve Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongrelerini incelemektedir. Araştırma yukarıda sıralanan kategorilerden üçüncü ve dördüncüsüne girmektedir. Büro yönetimi ve sekreterlik alanıyla ilgili akademisyenlerin, mesleği icra eden sekreter, yönetici asistanı ve yöneticilerin ve gelecekte bu mesleği icra etmeye hazırlanan öğrencilerin bir araya getirilmesini ve etkileşim içinde olmalarını amaçlayan; bu alanda ilk ve tek kongre olan Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi (BÜROKON) 2000 yılından bu yana yapılmaktadır.

I. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 17-18 Şubat 2000'de SE-DA Sekreterler Dayanışma Derneğince Antalya'da organize edilmiştir. Diğerleri sırasıyla II. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 8-9 Kasım 2001'de Ankara-Bilkent Üniversitesince, III. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 17-18 Nisan 2003'te Eskişehir-Anadolu Üniversitesince “Kuramda ve Uygulamada Büro Yönetimi ve Sekreterlik” alt başlığı ile IV. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 20-21 Mayıs 2005'te Ankara-Hacettepe Üniversitesince “Günümüz İş Ortamında Büro Yönetimi ve Sekreterlik” alt başlığı ile, V. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 14-15 Eylül 2006'da Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesince “Geleceğin Sekreterleri” alt başlığı ile, VI. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 25-27 Ekim 2007'de Ankara-Gazi Üniversitesince “Büro Yönetimi ve Sekreterlikte Yeni Yönelimler” alt başlığı ile, VII. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 24-26 Ekim 2008'de Trabzon-Karadeniz Teknik Üniversitesince, VIII. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 14-16 Ekim 2009'da Ankara Üniversitesince “Sosyolojik ve Hukuki Boyutlarıyla Sekreterlik Mesleği” alt başlığı ile düzenlenmiştir. Araştırma kapsamında bulunan kongreler ise, IX. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 7-9 Ekim 2010'da Erzurum-Atatürk Üniversitesince, X. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 6-8 Ekim 2011'de Bilecik Üniversitesince, XI. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 4-6 Ekim 2012'de Isparta-Süleyman Demirel Üniversitesince “Büro Ergonomisinin Çalışan Sağlığına Etkisi” alt başlığı ile, XII. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 24-26 Ekim 2013'de Kırklareli Üniversitesince “Sekreterlik Mesleğinde Kariyer Yönetimi ve Sorunlar” alt başlığı ile, XIII. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 23-25 Ekim 2014'de Denizli-Pamukkale Üniversitesince “Değişen Rekabet Ortamında Değişen Yönetici Asistanlığı” alt başlığı ile XIV. Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 8-10 Ekim 2015 tarihlerinde Zonguldak-Bülent Ecevit Üniversitesince “Büro Yönetimi ve Sekreterlik Mesleğinde Yönetimsel Beklentiler” alt başlığı ile düzenlenmiştir. Kongre 2002 ve 2004 yıllarında düzenlenmemiş, 2005 yılından itibaren ise kesintisiz olarak her yıl düzenlenmiştir. Bugüne değin kongre 13 farklı üniversitenin ev sahipliğinde, 11 farklı ilde gerçekleştirilmiştir. Kongre, yönetim ve organizasyon

ve alt araştırma alanlarında birçok kongre düzenlenmesine karşın, ilgi gören ve varlığını sürdüren bir kongre olmuştur. Kongre 2007'den buyana Ekim ayında düzenlenmektedir ve kongre, sempozyum, fuar ayı olarak bilinen bu ayda tutunabilmiştir. Bu özellikleriyle kongrenin köklü bir kongre olduğu söylenebilir.

YÖNTEM

Bu araştırmanın evreni, ulusal büro yönetimi ve sekreterlik kongresinde kabul edilen ve bildiri kitabı veya bildiri kitabı basılmadığı yıllar için, aynı mahiyette olan dergi özel sayısında yayınlanan bildirimlerdir. 2010, 2011 ve 2012 yılındaki bildirimler bildiri kitabında; 2013 ve 2015 yılındaki bildirimler ise Electronic Journal of Vocational Colleges (Elektronik Meslek Yüksekokulları Dergisi) özel sayısında yayınlanmıştır. 2014 yılındaki bildirimler yayınlanmamış olduğundan, örnekleme dahil edilmemiştir. Araştırmanın örnekleme, 2010-2015 (2014 hariç-5 yıl) yıllarında sunulan ve basılan 164 bildirimdir.

Örnekleme oluşturan bildirimler iki aşamada incelenmiştir. İlk aşamada bildirimler yıllara, yazar sayılarına, yazarların meslek gruplarına, üniversitelerine ve katılım sıklığına göre; ikinci aşamada bildirimler araştırma türlerine ve bildiri konularına göre incelenmiştir. Bildiri konuları incelenirken, kongrede ilan edilen bildiri alanları ve kongre programlarındaki oturum başlıkları temel alınarak temalar belirlenmiş; her bir bildiri -en çok- ilgili olduğu tek bir tema ile ilişkilendirilmiştir.

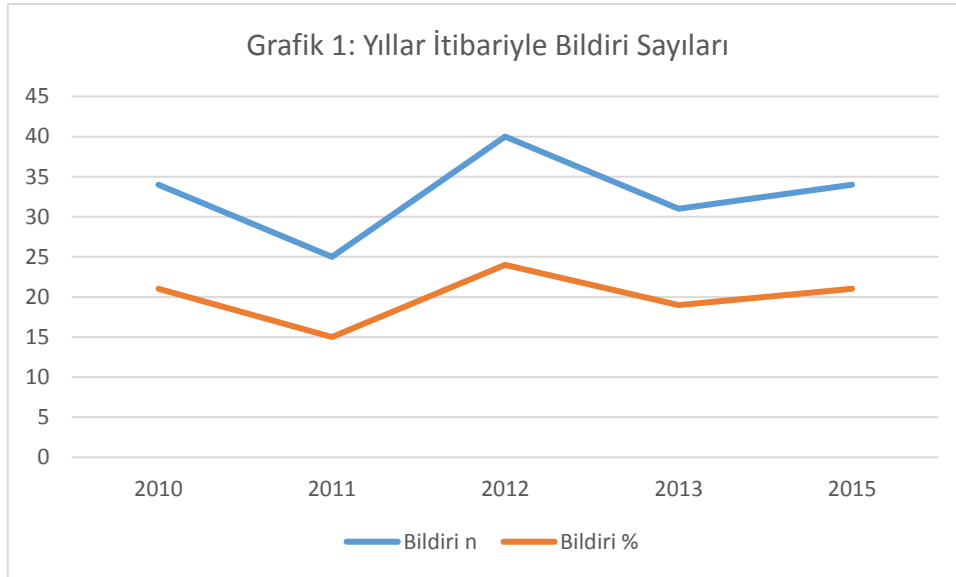
BULGULAR VE DEĞERLENDİRME

Bildiri Yazarlarına Yönelik Bulgular

Örnekleme oluşturan bildirimlerin yıllar itibarıyla dağılımı Tablo 1 ve Grafik 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1: Yıllar İtibarıyla Bildiri Sayıları

Kongre Yılı	Bildiri	
	n	%
2010	34	21
2011	25	15
2012	40	24
2013	31	19
2015	34	21
Toplam	164	100



Tablo 1'e bakıldığında en çok bildirim 2012, en az bildirim 2011 yılında olduğu görülmektedir. Yıllık bildiri ortalaması 32,8 olduğundan; 2010, 2013 ve 2015 yılları ortalamaya yakın bir konumdadır. Grafik 1'de de görüldüğü üzere, bildiri sayısı yıllar itibarıyla dalgalı bir seyir izlemektedir.

Tablo 2: Bildirilerdeki Yazar Sayıları

Kongre Yılı	Bildiri Sayısı	Tek Yazarlı Bildiri		İki Yazarlı Bildiri		Üç Yazarlı Bildiri		Dört-Beş Yazarlı Bildiri	
		n	%	n	%	n	%	n	%
2010	34	2	5	1	2	8	4	3	9
2011	25	3	2	6	4	5	0	1	4
2012	40	2	0	5	8	1	7	2	5
2013	31	5	6	5	8	8	6	3	0
2015	34	5	5	1	2	4	1	4	2
Toplam	164	7	3	8	1	6	8	3	8

Bildirilerdeki yazar sayısını gösteren Tablo 2 incelendiğinde, iki yazarlı bildirilerin diğerlerine kıyasla daha çok, dört-beş yazarlı bildirilerin ise diğerlerine kıyasla daha az tercih edildiği görülmektedir. Yine Tablo 2'den iki yazarlı bildiri oranının 2011 yılında, üç ve dört-beş yazarlı bildiri oranının 2015 yılında, tek yazarlı bildiri oranının ise 2010 yılında en yüksek orana ulaştığı görülmektedir.

Aynı yılki Kongrede birden fazla bildiride yazar olanlara dair ek bir bilgi vermek gerekirse; 2010 yılında 16, 2011 yılında 13, 2012 yılında 9, 2013 yılında 7 ve 2015 yılında 8 araştırmacı birden fazla bildiride yazar olmuştur.

Tablo 3: Yazarların Meslek Grubuna Göre Dağılımı

Kongre Yılı	Yazar Sayısı	Akademisyen		Öğretmen		Öğrenci		Kamu-Özel Kesim Uygulayıcısı ve Diğer	
		n	%	n	%	n	%	n	%
2010	53	4	83	1	2	5	9	3	6
2011	39	37	95	-	-	-	-	2	5
2012	75	67	89	-	-	6	8	2	3
2013	62	54	87	1	2	4	6	3	5
2015	77	55	72	1	1	0	3	11	4
Toplam	306	257	84	3	1	25	8	21	7

Tablo 3'e bakıldığında, yazarların büyük çoğunluğunu (%84'ü) akademisyenlerin oluşturduğu, ancak çeşitli düzeylerde öğrenciler, öğretmenler ile kamu ve özel sektörlerden uygulayıcıların da bildiri yazdığı ve bunların sayısında artış olduğu görülmektedir. Bu yönüyle kongre bilimsel/akademik bir özellik taşımanın yanında, akademisyenlerin kamu ve/veya özel sektörden meslek mensuplarıyla birlikte kaleme aldıkları bildiriler ile teori ve pratiğin yoğrulduğu bir görünüm de almaktadır.

Öğrencilerin durumu ile ilgili ayrıntılı bilgi vermek gerekirse, 2010 yılında 3 yüksek lisans, 2 doktora öğrencisi, 2012 yılında 3 lisans, 3 doktora öğrencisi, 2013 yılında 2 lisans, 2 yüksek lisans öğrencisi ve 2015 yılında 5 ön lisans, 3 yüksek lisans, 2 doktora öğrencisi Kongre bildirilerinde yazar olurken, 2011 yılında ise bu sayı sıfırdır.

Tablo 4: Akademisyenlerin Üniversitelere Göre Dağılımı-1

Kongre Yılı	Üniversite Sayısı
2010	23
2011	19
2012	23
2013	24
2015	29 ³

³ Bu Üniversitelerden 25'inde Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı (BYYA) ve/veya Hukuk Büro Yönetimi ve Sekreterliği ve/veya Tıbbi Dokümantasyon ve Sekreterlik ön lisans programı mevcuttur.

Tablo 4'e bakıldığında, 2015 yılında 29 farklı üniversiteden akademisyenin bildiri yazarı olduğu görülmektedir. Ele alınan yıllar arasında farklı üniversitelerden katılımın en yüksek olduğu sayı 2015 yılında, en düşük sayı ise 2011 yılındadır. Beş yılın ortalaması 23,6 olup, diğer yıllar ortalama civarındadır.

2015 ÖSYS kılavuzuna (ÖSYM, <http://osym.gov.tr/belge/1-23560/2015-osys-yuksekokretim-programlari-ve-kontenjanlari-ki-.html>) bakıldığında; Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı (BYYA) ve/veya Hukuk Büro Yönetimi ve Sekreterliği programı olan 79 üniversitenin, ayrıca bu programlardan biri olmayıp Tıbbi Dokümantasyon ve Sekreterlik programı olan 24 üniversitenin olduğu görülmektedir. 2015'te bu programlardan en az birine sahip üniversitelerin, aynı yılki kongrede bildiri yazarı olan üniversite sayısına oranı %24'tür. Bir başka deyişle Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı (BYYA) programı, Hukuk Büro Yönetimi ve Sekreterliği ya da Tıbbi Dokümantasyon ve Sekreterlik Programı olan üniversitelerin %76'sı bu kongreye yazar olarak iştirak etmemiştir.

Tablo 5: Akademisyenlerin Üniversitelere Göre Dağılımı-2

Kongre Yılı	Akademisyen Sayısı	Ev Sahibi Üniversiteden (a)	Diğer Üniversitelerden (b)	a/b	Bir Önceki Ev Sahibi Üniversiteden
2010	44	1	43	0,02	0
2011	37	4	33	0,1	0
2012	67	23	44	0,5	0
2013	54	6	48	0,1	5
2015	55	1	54	0,02	2

Tablo 5'e bakıldığında, bildiri yazarı akademisyenlerin çok küçük bir kısmının ev sahibi üniversiteden olduğu görülmektedir. 2012 yılı bunun tek istisnasıdır. Zira 2012 yılında ev sahibi üniversiteden bildiri yazarı akademisyen sayısı olağan üstü bir artış göstermiştir. Yine Tablo 5'ten, 2009-2011 yıllarındaki ev sahibi üniversitelerden, takip eden kongrede bildiri yazarı olmadığı görülmektedir.

Tablo 6: Akademisyenlerin Ünvana Göre Dağılımı

Ünvan	2010		2011		2012		2013		2015	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Prof. Dr.	1	2	2	5	4	6	3	6	2	4
Doç. Dr.	2	5	2	5	2	3	3	6	6	11
Yrd. Doç. Dr.	13	30	8	22	7	10	7	13	9	16
Öğr. Gör. Dr.	1	2			1	2	1	2	2	4
Araş. Gör. Dr.					1	2				
Öğr. Gör.	22	50	22	59	47	70	39	72	35	63
Araş. Gör.	3	7	1	3			1	2		
Okt.	1	2	1	3					1	2
Uzman	1	2	1	3	5	7				
Toplam	44	100	37	100	67	100	54	100	55	100

Tablo 6'ya bakıldığında, ele alınan tüm yıllarda, bildiri yazarı olan akademisyenlerin yarısından çoğunun öğretim görevlisi olduğu, yardımcı doçent doktor ünvanlı yazarların ise nicel olarak ikinci sırada olduğu görülmektedir. Prof. Dr. ve Doç. Dr. ünvanlı yazar sayısı az olmakla birlikte, artış eğilimindedir.

Tablo 7: Yazar Katılım Sıklığı-1⁴

Katılım Sıklığı	Sayı	Aralıksız	Aralıklı	Son 2 Yılda, En Az Bir Kez Yazar Olan
2 kez	25	15	10	12
3 kez	17	9	8	14
4 kez	6	2	4	5
5 kez	5	4	1	5
6 kez	4	4	-	4
Toplam	57	34	23	40

⁴ 2014 yılı örnekleme dahil edilmemekle birlikte, büyük resmi görebilmek için, yazar katılım sıklığını gösteren Tablo 6'da 2014 yılı Program Kitapçığındaki veriler de kullanılmıştır.

Tablo 8: Yazar Katılım Sıklığı-2⁵

Kongre Yılı	Yazar Sayısı	İlk Defa Yazar Olanlar	
		n	%
2012	75	46	61
2013	62	26	42
2015	77	53	69

Tablo 7’de ilk olarak, kongrenin belli aralıklarla veya sürekli biçimde bildiri yazan bir yazar kitlesi olduğu dikkat çekmektedir. Bu kitle, kongreyi sahiplenen ve dolayısıyla kurumsallaşması ve yaşatılmasına önemli katkı yapan bir yazar kitlesi (kemik kadro) olarak değerlendirilebilir. Tablo 8’e bakıldığında ise, her yıl yeni yeni yazarların kongreye bildiri yazdığı; dolayısıyla kongreye ilgi duyulduğu ve bu ilginin tazelenerek devam ettiği görülmektedir. Bu ilgi kongrenin sürdürülebilmesi açısından son derece önemlidir. İlk defa bildiri yazarı olanların oranı, 2012 ve 2015 yıllarında 2013’e göre yüksektir. 2012 yılında bu oranın yüksek olmasının temel nedeni evsahibi üniversiteden yazar sayısının çokluğudur. 2015 yılında ise böyle bir durum olmayıp, kamu-özel sektör uygulayıcısı ve öğrencilerin bildiri yazma oranı artmıştır.

Araştırma Türlerine ve Bildiri Konularına Yönelik Bulgular

Tablo 9: Bildirilerin Araştırma Türlerine Göre Dağılımı

Kongre Yılı	Bildiri Sayısı	Bildiri Türü			
		Teorik		Uygulamalı	
		n	%	n	%
2010	34	9	26	25	74
2011	25	7	28	18	72
2012	40	12	30	28	70
2013	31	7	23	24	77
2015	34	5	15	29	85
Toplam	164	40	24	124	76

Tablo 9, bildirilerin önemli bir çoğunluğunun uygulamalı araştırmalar olduğunu göstermektedir. Uygulamalı araştırma oranının en düşüğü 2012 yılında %70; en yükseği ise 2015 yılında %85’tir. Uygulamalı araştırmalarda mülakat, örnek olay gibi yöntemler de kullanılmakla birlikte; büyük çoğunlukla anket yöntemi ve SPSS ile yapılan analizler tercih edilmiştir.

Tablo 10: Bildiri Konularının Dağılımı

Tema	2010	2011	2012	2013	2015	Toplam	
						n	%
BYYA Eğitimi	4	6	5	3	1	19	12
Öğrenciler	6	3	1	4	4	18	11
Kariyer		2	1	8	6	17	10
Teknoloji Kullanımı	3	1	4	2	4	14	9
Sekreterlik Mesleği	4	1	3	1	3	12	7
Ergonomi	1		10	1		12	7
Yönetici ve Büro Elemanı	2	1	1	4	2	10	6
Örgütsel Bağlılık		4	2	2	1	9	6
Motivasyon	2	2			4	8	5
Etik	3		2		1	6	4
İletişim		1	2	1	2	6	4
Öğrencilerin Mesleğe Bakışı		2	1	2	1	6	4

⁵ Daha önceki yıllara ait veriler olmadığı için, 2010 ve 2011 yılları için böyle bir analiz yapılmamıştır. Daha önceki yıllara ait verilerin araştırmaya alınmamış olması, 2012-2015 yılları ile ilgili analizde olası bir sapma meydana getirebilir. Ancak bu olası sapma düzeyinin düşük olacağı değerlendirilmektedir.

İş Memnuniyeti-Tükenmişlik	2	1	1		1	5	3
Liderlik	1		2		1	4	2
Sinizm			3		1	4	2
Staj	2		1		1	4	2
Stres	3			1		4	2
Mezunlar	1				1	2	1
Mobbing		1		1		2	1
Öğretim Elemanı			1	1		2	1

Tablo 10'a bakıldığında, en çok ele alınan temaların öğrenci, BYYA eğitimi, kariyer, teknoloji kullanımı, ergonomi ve sekreterlik mesleği olduğu görülmektedir. Yine Tablo 10'a bakıldığında, temalar açısından zengin bir çeşitlilik olduğu görülmektedir. BYYA eğitimi ile ilgili araştırmaların (18) çokluğuna karşın, bunun ayrılmaz bir parçası olan stajla ilgili araştırmalar (4) çok sınırlıdır. Kariyer teması (17) çok çalışılmasına rağmen, mezunlara dair araştırmalar (2) çok sınırlıdır. Öğrencilere dair çok araştırma olmasına karşın (18), öğretim elemanlarına dair araştırma (2) çok sınırlıdır. Yine sektör çalışanlarına ve özellikle yöneticilere dair araştırmalar çok sınırlıdır. Ergonomi ile ilgili araştırmaların kongre teması olduğu 2012 yılında, kariyer ile ilgili araştırmaların da kongre teması olduğu 2013 yılında artış gösterdiği görülmektedir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Yerli literatürde, bilimsel araştırmaların ve sonuçların tartışıldığı "kongre"leri bilimsel araştırma konusu yapan ve çeşitli yönleriyle ele alan araştırmalar bulunmaktadır. Bu araştırmada da, Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi araştırma konusu yapılmıştır. Büro yönetimi ve sekreterlik alanındaki ilk ve tek kongre olan Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi 2000 yılından bu yana yapılan köklü bir kongredir. Araştırmada, 2010-2015 yılları arasındaki (2014 hariç-son 5 yıl) kongre kitapları veya dergi özel sayılarında basılan 164 bildiri incelenmiştir. Bildiriler iki aşamada incelenmiş olup; ilk aşamada bildiriler yazarlarına göre; ikinci aşamada araştırma türlerine ve bildiri konularına göre incelenmiştir.

İlk aşamada, iki yazarlı bildirilerin daha çok tercih edildiği (%41'i), bunu sırasıyla üç yazarlı, tek yazarlı ve dört-beş yazarlı bildirilerin takip ettiği görülmüştür. Bildiri yazarlarının büyük çoğunluğu (%84'ü) akademisyendir. Bunların akademik ünvanlarına bakıldığında, öğretim görevlilerinin tüm yıllarda bariz bir üstünlüğü olduğu (%50 ve üstü), ikinci sırada yardımcı doçentlerin geldiği görülmüştür.

Akademisyenlerin mensubu olduğu üniversiteler ele alındığında, her yıl ortalama 23,6 farklı üniversiteden katılım olduğu görülmüştür. 2012 hariç olmak üzere, evsahibi üniversiteden bildiri yazarı olan akademisyen sayısı çok sınırlı olmuştur. Araştırmada en çok göze çarpan sonuçlardan biri de kongreye evsahipliği yapan üniversite öğretim elemanlarının bir sonraki yıl düzenlenen kongreye yazar ya da yürütme kurulu üyesi olarak katılmayıdır. Oysa kongreye evsahipliği yapan üniversite öğretim elemanları kongrenin düzenlenmesi ve nitelikli bildiri hazırlanması konusunda geniş deneyimlere sahiptir. Kongrenin daha geniş kitlelere ulaşması, başarısı ve bildirilerin niteliğinin yükseltilmesi konularında katkıları olması beklenir. Belki bu katılımın neden gerçekleşmediği de ayrı bir araştırma konusu olabilir.

Kongrenin belli aralıklarla veya sürekli biçimde bildiri yazan bir yazar kitlesi (kemik kadro) bulunduğu görülmüştür. Kongreyi sahiplenen ve dolayısıyla kurumsallaşması ve yaşatılmasına önemli katkılar yapan bu yazar kitlesinin yanında; her yıl yeni yeni yazarların kongreye bildiri yazdığı da tespit edilmiştir. Kongreye ilgi duyulduğunu ve bu ilginin tazelenerek devam ettiğini gösteren bu husus, kongrenin sürdürülebilmesi açısından son derece önemlidir.

Akademisyenlerden başka öğretmenler, öğrenciler (farklı düzeylerde) ve kamu-özel sektör uygulayıcıları da kongrede bildiri yazarı olmuştur. Öğrenciler ile kamu-özel sektör uygulayıcısı yazar sayısı 2015'te en yükseğe ulaşmıştır. Akademisyenlerin kamu ve/veya özel sektörden meslek mensuplarıyla birlikte kaleme aldıkları bildiriler teori ve pratiğin yoğrulduğu araştırmaların ortaya çıkması; öğrencilerin öğretim elemanlarıyla birlikte kaleme aldıkları bildiriler de akademik/bilimsel gelişimlerine katkısı bakımından önemlidir.

İkinci aşamada, ele alınan yıllardaki bildirilerin önemli bir çoğunluğu (%76'sı) uygulamalı araştırmalar olduğu görülmüştür. Bu araştırmalarda mülakat, örnek olay gibi yöntemler de kullanılmakla birlikte; büyük çoğunlukla anket yöntemi ve SPSS ile yapılan analizler kullanılmıştır.

Büro Yönetimi ve Yönetici Asistanlığı eğitiminin ayrılmaz parçaları olan staj, mezunlar ve öğretim elemanı konularının görece az çalışıldığı görülmüştür. Bilindiği gibi eğitimin başarısı sadece öğrenciler ile ilgili bir

olgu değildir. Öğretim elemanlarının nitelikleri ve öğretim-ders anlatma metotları de öğretim kalitesi açısından incelenmelidir.

Mezunların iş bulma oranları, alanda çalışıp çalışmadıkları, aldıkları eğitimin sektör ihtiyaçları ile ne kadar örtüştüğü, müfredattaki derslerin hangilerinin çalışma hayatında ne kadar katkı yaptığı araştırılmalıdır. Sektörün ve yöneticilerin BYYA mezunlarıyla ilgili görüşleri alınmalı, mezunlardan beklentileri saptanmalı ve eğitim programları bu doğrultuda gözden geçirilmelidir. 2015 yılının teması “Büro Yönetimi ve Sekreterlik Mesleğinde Yönetmelik Beklentiler” olarak belirlendiyse de, bu konuyla ilgili bildiri sayısı çok sınırlı kalmıştır.

BYYA, Hukuk Büro Yönetimi ve Sekreterliği, Tıbbi Dokümantasyon ve Sekreterlik programı olup, kongreye en az bir kez katılım göstermeyen üniversite verileri de göz önüne alınarak daha geniş bir katılımın sağlanması için yazarlara ve üniversitelere erişim-iletişim gibi konularda öneriler ve belki de özendirici eylemler tartışılmalıdır.

Son olarak araştırma yaparken karşılaşılan veri toplama zorluğuna dikkat çekmekte fayda vardır. 2013 ve 2015 yıllarına ait bildirilere internetten ulaşılabilmiş, 2010-2012 yılları bildirimlerine ise internetten ulaşamamıştır. Bildirilerin dışında, bu çalışmada yer verilmesi düşünülen gelen bildiri sayısı, kabul-ret alan bildiri sayısı, geri çekilen bildiri sayısı, bildirili/bildirisiz katılımcı sayısı ve profili gibi bilgilere de ulaşamamıştır. Kongre sonuç bildirilerinde bu tür bilgilere yer verilmesinde fayda vardır. Karşılaşılan bu zorluk, kongrenin daha kurumsal bir hale gelebilmesi noktasında bir eksikliğe işaret etmektedir. Bu noktada kongreye ait kurumsal bir web sayfası oluşturularak; kongre tarihçesi, kurulları, 2000’den buyana düzenlenen kongrelerin programları, bildiri kitapları, sonuç bildirileri burada yayınlanabilir.

KAYNAKÇA

- (2010). 9. *Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Bildiri Kitabı*, Erzurum: Atatürk Üniversitesi Yayını.
- (2011). 10. *Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Bildiri Kitabı*, Bilecik Üniversite Yayını.
- (2012). 11. *Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Bildiri Kitabı*, Isparta: Süleyman Demirel Üniversitesi Yayını
- (2014). *Elektronik Meslek Yüksekokulları Dergisi*, 12. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Özel Sayısı.
- (2015). *Elektronik Meslek Yüksekokulları Dergisi*, 14. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Özel Sayısı.
- Çöl, M. ve Genç, Y. (2000). Bir Halk Sağlığı Kongre Kitabındaki Özetlerin Değerlendirilmesi, *Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi Mecmuası*, 53 (4), 251-258.
- Erdem, F. (2009). Örgütsel Davranış Araştırmalarında Niş Alanlar Nasıl Belirleniyor? Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Yazını Üzerine Kısa Bir Değerlendirme, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4 (1), 65-78.
- Gürcü, Ö. D. (2014). Türkiye’deki Büro Yönetimi ve Sekreterlik Alanındaki Araştırmalarda Metodolojik Sorunlar: Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Üzerine Bir İnceleme, *Elektronik Meslek Yüksekokulları Dergisi*, 12. Ulusal Büro Yönetimi ve Sekreterlik Kongresi Özel Sayısı, 228-236.
- Kalyoncu, U., Çınar, M., Demirağ, M. D. vd. (2011). Ulusal Romatoloji Kongrelerinde Sunulan Bildirilerin İrledenmesi: Neredeyiz?, *RAED Dergisi*, 3 (1-2), 6-10.
- Koyuncu, S. C. (2015). Örgütsel Davranış Alanında Odaklanılan Konular ve Kullanılan Yöntemler: 2010-2015 Yılları Ulusal İşletmecilik Kongre Bildirileri Üzerine Bir İnceleme, *İş ve İnsan Dergisi*, 2 (2), 127-135.
- Koyuncu S. C., Şahin, F. ve Çetin F. (2015). Ulusal İşletmecilik Kongresinde Yönetim ve Organizasyon Alanındaki Araştırmalarda 2010-2014 Yılları Arasında Odaklanılan Konular ve Kullanılan Yöntemler, içinde 14. *Ulusal İşletmecilik Kongresi Bildiri Kitabı*, Konya: Eğitim Yayınevi, 791-796.
- ÖSYM. (2015). ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu. <http://osym.gov.tr/belge/1-23560/2015-osys-yuksekogretim-programlari-ve-kontenjanlari-ki-.html>, (Erişim Tarihi: 11.08.2016).
- Özen, Ş. (2001). Türk Yönetim/Organizasyon Yazınında Yöntem Sorunu: Kongre Bildirileri Üzerine Bir İnceleme, *Doğu Akdeniz Üniversitesi Turizm Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 89-118.
- Özen, Ş. ve Kalemci, A. (2006). Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongrelerinin Türkiye’deki Görgül Araştırma Anlayışının Benimsenmesine Etkisi, içinde 5. *Bilgi, Ekonomi ve Yönetim Kongresi Bildiri Kitabı*, İstanbul: Horosan Yayınları, 576-583.

- Özen, Ş. ve Kalemci, A. (2009). Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi'nin Doğuşu, Kurumsallaşması ve Alana Etkileri, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4 (1), 79-112.
- Sayılar, Y. (2005). İnsan Kaynakları Yönetim Alanının Türkiye'deki Gelişim Çizgisi: Yönetim Organizasyon Kongreleri Üzerine Bir Araştırma, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6 (2), 147-176.
- Şahin, M. ve Koç. U. (2009), Türkiye'deki Bilgi Yönetimiyle İlgili Araştırmalar: Bilgi, Ekonomi ve Yönetim Kongre Bildirilerinin İncelenmesi, *Bilgi Ekonomisi ve Yönetimi Dergisi*, 4 (1), 95-112.
- Turgut, E. ve Begenirbaş, M. (2016). Türkiye'deki Örgütsel Davranış Yazınına Bakış: Örgütsel Davranış Kongrelerinin Yazar ve İçerik Yönünden Ağ Analizi ile İncelenmesi, *Gazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 18 (1), 328-354.
- Yozgat, U. ve Kartaltepe, N. (2009). Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongre Kitaplarında Yer Alan Bildirilerin Bibliyometrik Profili: Örgüt Teorisi ve Örgütsel Davranış Bildirileri Üzerine Bir Araştırma, *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4 (1), 149-165.